

Mielec, dnia 29 lipca 2021 r.

Do:

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku-Białej Sp. z o.o.
ul. Długa 50, 43-309 Bielsko-Biała,
Numer tel.: tel. 33 814 35 11, tel. 33 814 49 72
Mail: sekretariat@mzk.bielsko.pl

Odwołujący:

R&G Plus Sp. z o.o.
ul. Traugutta 7
39-300 Mielec
NIP: 817-19-41-044
REGON: 831361750
KRS: 0000167331
Tel.: +48 17 773 80 80
E - mail: rg@rg.com.pl

Imię i nazwisko przedstawiciela: Robert Pezda – Prezes Zarządu
Mieczysław Lenart – Wiceprezes Zarządu

Znak postępowania: DZP-3411/04/2021

Przedmiot zamówienia: „System wnoszenia za pomocą mobilnych kasowników opłat za przejazdy przy pomocy zbliżeniowych kart płatniczych lub zbliżeniowych płatności mobilnych dla Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Bielsku-Białej Sp. z o.o. (dalej jako: „Postępowanie”)

Strona internetowa Zamawiającego: www.mzkb-b.samorzady.pl/

*Nr Dziennika Urzędowego
Unii Europejskiej, w którym
zamieszczone zostało ogłoszenie*

o zamówieniu:

Dz. U. 2021/S S139-371102

Termin powzięcia wiadomości o podstawie
do wniesienia odwołania

21 lipca 2021 r.

Data upływu terminu
do wniesienia odwołania:

31 lipca 2021 r.

ODWOŁANIE

od czynności Zamawiającego podjętych i zaniechanych w toku postępowania przetargowego pn.: „System wnoszenia za pomocą mobilnych kasowników opłat za przejazdy przy pomocy zbliżeniowych kart płatniczych lub zbliżeniowych płatności mobilnych dla Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Bielsku-Białej Sp. z o.o.” .

Działając w oparciu o art.: 513 pkt 1) i 2) w zw. z art.: 514 ust. 1 i 515 ust. 1 pkt 1 lit a) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz .U. z 18.05.2021 poz. 1129 z póź. zm.), R&G Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu przy ul. Traugutta 7 („Odwołujący”), wnosi odwołanie od czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego tj.: Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku-Białej Sp. z o.o., podjętych i zaniechanych w toku postępowania przetargowego na: „System wnoszenia za pomocą mobilnych kasowników opłat za przejazdy przy pomocy zbliżeniowych kart płatniczych lub zbliżeniowych płatności mobilnych dla Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Bielsku-Białej Sp. z o.o.”

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie art.: 16 pkt 1) i art.: 17 ust. 1 pkt 1) i ust. 3 w zw. z art.: 239 ust. 1 i 2, art.: 240 ust. 2 i art.: 242 ust. 2 pkt 1), ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na sporządzeniu nieprawidłowego systemu oceny ofert i zastosowaniu przez Zamawiającego podkryteriów dyskryminacyjnych *Przekątna wyświetlacza dotykowego Kasownika oraz Rozdzielczość wyświetlacza dotykowego Kasownika w zakresie Kryterium nr 2 Ocena rozwiązań technicznych* ,

W związku z powyższym odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
 - 1) modyfikacji zapisów SWZ w zakresie Kryterium nr 2 Ocena rozwiązań technicznych – poprzez usunięcie podkryterium Przekątna wyświetlacza dotykowego Kasownika i podkryterium Rozdzielczość wyświetlacza dotykowego Kasownika, lub inną modyfikację zapisów SWZ w sposób umożliwiający zastosowanie zasad uczciwej konkurencji,

2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami reprezentacji, zgodnie z przedłożonym spisem kosztów.

Uzasadnienie:

Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku-Białej Sp. z o.o. wszczęła postępowanie przetargowe na: „*System wnoszenia za pomocą mobilnych kasowników opłat za przejazdy przy pomocy zbliżeniowych kart płatniczych lub zbliżeniowych płatności mobilnych dla Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Bielsku-Białej Sp. z o.o.*”. Ogłoszenie o przetargu (dalej zwane: *ogłoszeniem*) oraz specyfikacja warunków zamówienia (dalej zwana *swz*) zostały opublikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym względzie.

W dniu 21 lipca 2021 r., Zamawiający, za pośrednictwem strony *www*, poinformował uczestników postępowania oraz odwołującego, że opublikował treść SWZ.

Podjęte przez Zamawiającego działania w szczególności stworzenie zapisów SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert uznać należy za nieuzasadnione, nieprawidłowe i sprzeczne z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w rozdziale XV *Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu obliczenia ceny* w w pkt 1 Tabela wiersz nr 2 (str 26) opisał kryterium nr 2 **Rt – ocena rozwiązań technicznych** o wadze 40 %. Szczegółowy opis kryterium Rt oraz podkryteriów zawarty jest w tabeli na stronie 27 gdzie wskazano podkryterium Rt.1 – Przekątna wyświetlacza dotykowego Kasownika oraz podkryterium Rt.3 – Rodzielczość wyświetlacza dotykowego Kasownika.

Pokryterium Rt.1 w zakresie metodologii oceny zakłada, że za zaoferowanie wyświetlacza o przekątnej min 7“ wykonawca otrzyma 0 pkt. Natomiast za zaproponowanie wyświetlacza o przekątnej 8“ i więcej (ale nie więcej niż 9“ wykonawca otrzyma 38 pkt. Oznacza to, że waga punktowa opisanego w kryterium rozmiaru wyświetlacza stanowi 15,2 pkt w całym 100 punktowym systemie oceny ofert.

Ten szczególny opis kryteriów powoduje, że preferowane jest rozwiązanie techniczne proponowane w ofercie wykonawcy Mennica Polska S.A. Przedmiotem jej oferty jest bowiem „Kasownik produkcji EMTest (model EM316FQR)“. Jest to na rynku jedyny, znany nam kasownik z wyświetlaczem 8" i z punktowaną rozdzielczością 1024x600. Każdy inny wykonawca (producent, jak Odwołujący), który posiada w ofercie kasownik spełniający wymagania minimalne opisane w OPZ, a chciałby uzyskać punkty za parametry techniczne (40%) musiałby zbudować nowe urządzenie. Tak jest w przypadku Odwołującego, gdyż w obecnej obudowie metalowej (odlew aluminiowy) kasownika KRG-11 MINI nie ma możliwości umieszczenia wyświetlacza 8". W przypadku tworzenia nowego produktu, do jego wytworzenia dochodzą koszty projektu obudowy - 200h; koszty projektu formy odlewniczej - 500h, koszty produkcji formy odlewniczej - 1500h, koszty prób i testów i poprawek - 100h. W czasie wymaganym w SWZ do realizacji umowy i dokonania

dostaw (do 5 miesięcy od podpisania umowy) nie ma możliwości wykonania w.w. prac. Stąd też Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty z założeniem uzyskania punktów dodatkowych za kryteria techniczne wyświetlacza 8". Inni wykonawcy również.

Jeśli ktoś z potencjalnych oferentów (tak jest w przypadku Odwołującego) „na teraz“ nie dysponuje kasownikiem z ekranem 8" (a za to w systemie oceny ofert przyznawanych jest 38 pkt ze 100 możliwych za kryterium dodatkowe – Ocena rozwiązań technicznych), to nie ma możliwości technicznych aby na czas taki kasownik skonstruować, więc praktycznie nie może składać takiej oferty.

Pokryterium Rt.3 w zakresie metodologii oceny zakłada, że za zaoferowanie wyświetlacza o rozdzielczości 800x480 wykonawca otrzyma 0 pkt. Natomiast za zaproponowanie wyświetlacza o rozdzielczości 1024x600 wykonawca otrzyma 25 pkt. Oznacza to, że waga punktowa opisanego w kryterium rozmiaru wyświetlacza stanowi 10 pkt w całym 100 punktowym systemie oceny ofert.

Kryterium rozdzielczości wyświetlacza dotykowego Kasownika jest dla nas i innych potencjalnych uczestników odcinające w zakresie możliwości złożenia oferty, gdyż producenci kasownika (w tym również Odwołujący w przypadku kasownika KRG-11 MINI) nie mogą zastosować np. wyświetlacza 7" o rozdzielczości 1024x600 pixeli z racji tego, że taki wyświetlacz ma inne rozmiary – obecnie stosowane proporcje boków obudowy wynoszą 16:10 dla wyświetlacza 7" o rozdzielczości 800x480. Gdyby był to wyświetlacz 7" o rozdzielczości 1024x600 to proporcje boków obudowy wynosiłyby 16:10. Potencjalny wyświetlacz 7" o rozdzielczości 1024x600, (za który w kryterium oceny ofert moglibyśmy uzyskać punkty dodatkowe) jest za szeroki i nie zmieści się w naszej obecnej konstrukcji. W przypadku kasownika KRG-11 MINI nie zmieści w on do odnośnej konstrukcji obudowy z odlewu AL (jest za szeroki), a nowej konstrukcji w zaplanowanych w postępowaniu terminach dostaw nie jesteśmy w stanie zrobić. Wymóg jakościowy wyższej natywnej rozdzielczości wyświetlacza ustalonej na 1024 x 600 jest w praktyce bez znaczenia, bo tej różnicy na wyświetlaczu nie widać i czcionki i obrazy są równie czytelne w stosowanej przez nas rozdzielczości 800x480. Zatem to kryterium punktacji, z punktu widzenia użytkowego i jakościowego jest w naszej ocenie stroniczne i bezzasadne technicznie.

Jeśli ktoś z potencjalnych oferentów (tak jest w przypadku Odwołującego) „na teraz“ nie dysponuje kasownikiem z ekranem o rozdzielczości 1024x600 (a za to w systemie oceny ofert przyznawanych jest 25 pkt ze 100 możliwych za kryterium dodatkowe – Ocena rozwiązań technicznych), to nie ma możliwości technicznych aby na czas taki kasownik skonstruować, więc nie może składać takiej oferty.

Konkurencyjne rozwiązania mają ekrany 7" i mają one rozdzielczość 800x480 punktów, spełniają minimalne wymagania OPZ, ale ich oferenci nie dostaną punktów z puli 40% za parametry techniczne. W kasownikach przeznaczonych do obsługi bezkontaktowych kart płatniczych, w ofertach różnych producentów, stosowane są wyświetlacze o rozmiarach 4-7". Wyświetlacze 8" (czy też 10" - w praktyce nie spotyka się takiego wyświetlacza w kasownikach, choć wspomina się o takim na stronie producenta Emtest) nie są stosowane, bo to jest nietypowy i rzadko produkowany/dostępny rozmiar.

Przykłady:

Ementest - 8" w kasowniku EM316FQR (kasownik używany przez Mennicę)

R&G (Odwołujący) - 7" w kasownikach **KRG-11 MINI**

PIXEL/BEESET - 7" w kasowniku NV1

AEP - 7" w kasowniku Futura 3B

ACER - 4,3" w kasowniku BV2

Arcontia - 5,7" w kasowniku EV-700

Arcontia - 5,7" w kasowniku ARC-330

Aby złożyć konkurencyjną ofertę inni niż Mennica Polska S.A. wykonawcy muszą pokonać „utracone“ na zastosowaniu „specyficznych“ kryteriów 25 pkt ze 100 pkt systemu oceny ofert. Jest to praktycznie nie do zrealizowania, gdyż cena stanowi 50 % „C – cena oferty“ w systemie oceny ofert i nie da się zniwelować różnicy „rzekomej jakości“ w zakresie kryterium „Rt – ocena rozwiązań technicznych“ poprzez obniżenie ceny oferty.

Kryteria oceny ofert nie mogą mieć charakteru dyskryminacyjnego. Za sprzeczne z prawem i zasadą równego traktowania wykonawców należy uznać kryteria, które bez wyraźnej potrzeby prowadzą do nieuzasadnionego preferowania (pośrednio lub bezpośrednio) konkretnego wykonawcy lub grupy wykonawców. Ciekawym przykładem jest tutaj kryterium oceny ofert, które stało się przyczynkiem do wydania przez KIO wyroku z 3.07.2009 r., KIO/UZP-768/09, LEX nr 509673.

Innym przykładem uczynienia z kryterium oceny ofert narzędzia dyskryminacji pośredniej jest przyznawanie punktów za rozwiązania, które mogą być dostarczone tylko przez jednego lub określonych wykonawców, a które de facto nie mają znaczenia z perspektywy potrzeb użytkownika. Z sytuacją taką Izba miała do czynienia w sprawie (Wyrok KIO z 29.06.2016 r., KIO 1029/16, LEX nr 2111793), w której zamawiający w ramach jednego z kryteriów ofert w postępowaniu, którego przedmiotem była dostawa drukarek, przyznawał 20 pkt, jeżeli oferowane urządzenie wykonane było w technologii rozdzielnego bębna i tonera. Izba uznała, że tego rodzaju kryterium ma charakter dyskryminujący i nie służy ono w żaden sposób wyborowi oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. Jeżeli zaś zamawiający upatruje w takiej, a nie innej technologii szans na zmniejszenie kosztów eksploatacji to powinien wprowadzić kryterium o charakterze kosztowym, a nie ex cathedra rozstrzygać o wyższości jednej technologii nad drugą.

Zamawiający ma prawo swobodnie kształtować jakościowe kryteria oceny ofert, z tym zastrzeżeniem, że jest w stanie uzasadnić ich zastosowanie swoimi obiektywnie uzasadnionymi potrzebami, a zatem że kryteria te służą uzyskaniu zamówienia lepszej jakości. Jak jednolicie wskazuje KIO w dotychczasowym orzecznictwie, pomimo że PZP nie określa zamkniętego katalogu możliwych do zastosowania jakościowych kryteriów oceny ofert, opisując je jedynie w sposób przykładowy, z zastrzeżeniem, że muszą się one odnosić do przedmiotu zamówienia, to należy mieć na uwadze, że przepisy te nie mogą być interpretowane w oderwaniu od podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych. W wyr. z 13.1.2020 r. (KIO 2615/19, Legalis) KIO podkreśliła, że swoboda zamawiającego w ustalaniu takich kryteriów nie jest nieograniczona, ale musi zapewnić przeprowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności. Ponieważ kryteria oceny ofert ze swej natury – poprzez promowanie określonych

cech lub funkcjonalności – prowadzą do zwiększenia szans na uzyskanie zamówienia przez jednych wykonawców, ograniczając te szanse innym wykonawcom, nie mogą one odnosić się do takich aspektów, które nie mają znaczenia z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego, w przeciwnym razie jedynym skutkiem ich zastosowania będzie uprzywilejowanie jednych wykonawców kosztem innych, ograniczenie możliwości ich konkurowania oraz przekroczenie zasady proporcjonalności, rozumianej jako stosowanie wymagań adekwatnych do potrzeb i zakładanych celów postępowania, bez żadnych wymiernych korzyści w postaci uzyskania produktów lepszych jakościowo.

Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie KIO/KD 16/20 – uchwała KIO z 3 kwietnia 2020r. gdzie stwierdziła, że kierowanie się jakością zamawianych produktów nie może usprawiedliwiać ustalania kryteriów oceny ofert w sposób naruszający przepisy Prawa zamówień publicznych. Zamawiający jako gospodarz postępowania, może dobrać kryteria oceny ofert w taki sposób, aby dokonać zakupu najlepiej odpowiadającego jego potrzebom, podlega on jednak ograniczeniom wynikającym z określonych w art. 7 ust. 1 ww. ustawy (obecnie art. 17) zasad udzielania zamówień publicznych. Jakkolwiek troska Zamawiającego o uzyskanie zamówienia o najwyższej jakości zasługuje na pełną aprobatę, nie może ona stanowić usprawiedliwienia dla promowania produktów pochodzących od konkretnych producentów. Jakość zamawianych materiałów może i powinna być przez Zamawiającego promowana poprzez ocenę konkretnych cech czy właściwości zamawianych produktów, nie zaś przez wskazanie, że produkty określonego pochodzenia uzyskają dodatkowe punkty, podczas gdy produkty pochodzące od innych producentów takich punktów nie otrzymają, niezależnie od tego, czy faktycznie są produktami gorszej jakości czy niespełniającymi konkretnych oczekiwań. Zgodnym z ustawą wyrazem dążenia do zapewnienia należytej jakości przedmiotu zamówienia byłoby więc odwołanie się w kryteriach oceny ofert do określonych właściwości materiałów, na których Zamawiającemu zależy, a ewentualny wpływ na awaryjność sprzętu mógłby być brany pod uwagę przy ocenie konkretnych produktów pod kątem spełniania określonych w SIWZ oczekiwań Zamawiającego.

W rzeczonym przypadku, Zamawiający specyficznie opisując kryteria oceny ofert wypełnia znamiona czynu nieuczciwej konkurencji opisane w treści art.: 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji bowiem działaniem takim naruszył dobre obyczaje eliminując innych wykonawców z postępowania.

Jednocześnie podkreślenia wymaga okoliczność, że postępowanie w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem o wysoce sformalizowanym charakterze, wobec czego brak w nim miejsca na dowolność działań po stronie Zamawiającego (tak min.: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 22.07.2005 r., sygn. akt: V Ca 592/05).

W tym stanie rzeczy odwołanie zasługuje na uwzględnienie a odwołujący wnosi jak w petitum.

Jednocześnie Odwołujący oświadcza, że ma interes w złożeniu niniejszego środka odwoławczego w związku z możliwością uzyskania zamówienia objętego postępowaniem. W wyniku naruszenia przywołanych wyżej przepisów, jego interes doznał uszczerbku w postaci możliwości faktycznego pozbawienia go uzyskania i

realizacji zamówienia, co w konsekwencji rodzi możliwość wyrządzenia realnej szkody polegającej na pozbawieniu go możliwości dostępu do rynku i czerpania z niego korzyści. Interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia przejawia się zatem w szczególności w tym, że gdyby postępowanie zostało przeprowadzone przez Zamawiającego prawidłowo, a kryteria oceny ofert zostałyby ustanowione zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, to oferta Odwołującego, mogłaby być uznana za najkorzystniejszą.

Za odwołującego,

Otrzymują:

1. *Prezes Krajowej Izby Odwoławczej,*
2. Zamawiający,
3. a/a.

Załączniki:

1. Kopia dowodu wniesienia wpisu.
2. Wypis z rejestru przedsiębiorców
3. Kopia odwołania złożonego Zamawiającemu wraz z dowodem doręczenia.

Potwierdzenie realizacji przelewu

Typ zlecenia Przelew krajowy
Stan Zaksięgowane
Data uzyskania stanu 28.07.2021

Data realizacji 28.07.2021
Data wprowadzenia 28.07.2021

Dane kontrahenta

Rachunek kontrahenta 60101010100081362231000000
Nazwa banku kontrahenta NBP O/Okr./W-wa
Nazwa i adres kontrahenta **Urząd Zamówień Publicznych**
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa
NIP -

Dane zleceniodawcy

Z rachunku 29114012250000550188001001
Bank zleceniodawcy mBank S.A.
Zleceniodawca R&G PLUS SPÓŁKA Z O.O.
Adres ROMUALDA TR AUGUTTA 7
39-300 MIELEC

Dane zlecenia

Kwota 15 000,00
Waluta PLN
Nr sprawy DZP-3411/04/2021
Tytułem Przetarg
nieograniczony,zam.sektoro
we,MZK Bielsko Biała
Referencje -

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji 2021.07.28

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze S dowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centraln Informacj , nie wymaga podpisu i piecz ci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO

KRAJOWY REJESTR S DOWY

Stan na dzie 25.07.2021 godz. 23:28:26

Numer KRS: 0000167331

Informacja odpowiadaj ca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSI BIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze S dowym		31.07.2003	
Ostatni wpis	Numer wpisu	56	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/301636/21/168	
	Oznaczenie s du	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
2.Numer REGON/NIP	REGON: 831361750, NIP: 8171941044
3.Firma, pod któr spółka działa	R&G PLUS SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
4.Dane o wcze niejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsi biorca prowadzi działalno gospodarcz z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji po ytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat MIELECKI, gmina MIELEC, miejsc. MIELEC
2.Adres	ul. TRAUGUTTA, nr 7, lok. ---, miejsc. MIELEC, kod 39-300, poczta MIELEC, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	25.06.2003 - NOTARIUSZ BO ENA BUKAŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W ROPCZYCACH UL. RYNEK 7, AKT ZAŁO YCIELSKI SPÓŁKI Z OGRANICZON ODPOWIEDZILANO CI REP. A NR 1111/2003.
	2	25.08.2003 R. REP.A NR 1749/2003 NOTARIUSZ BO ENA BUKAŁA KANCELARIA NOTARIALNA W ROPCZYCACH

	ZMIANA §3.
3	03.06.2004R. KN W ROPCZYCACH UL.RYNEK 7., NOTARIUSZ BO ENA BUKAŁA, REP.A NR 1542/2004 ZMIANA PAR.7 I PAR.9
4	18.08.2004 R KANCELARIA NOTARIALNA W MIELCU UL.11 LISTOPADA 13, NOTARIUSZ JANINA BAŁDA, REP.A.7335/2004 - ZMIANA PAR.13, DODANY PAR.17 ZE ZNACZKIEM 1.
5	06.06.2005 R. REP.A NR 3599/2005 NOTARIUSZ JANINA BAŁDA KANCELARIA NOTARIALNA W KOLBUSZOWEJ PRZY UL.11 LISTOPADA 13 ZMIANA PAR.9, DODANIE PAR.18 PKT 16.
6	27.02.2009 R. REP. A NR 1761/2009, NOTARIUSZ JANINA ZOFIA BAŁDA, KANCELARIA NOTARIALNA W KOLBUSZOWEJ - ZMIENIONO NAST PUJ CE PAR: 5, 11, 14, 15, 16, 17 ZE ZN.1, 18 PKT 3, 20 UST.2; DODANO PAR.17 ZE ZN.2 ORAZ PAR.17 ZE ZN.3
7	29.09.2009 R. REP. A NR 7437/2009, NOTARIUSZ JANINA ZOFIA BAŁDA, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE UL.3-GO MAJA 12A/3 - ZMIANA PAR.6
8	23.03.2010 R. REP. A NR 2489/2010, NOTARIUSZ JANINA ZOFIA BAŁDA, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE - ZMIENIONO PAR.17 ZE ZN.1
9	22.06.2015R.; REP.A.NR 4212/2015; NOTARIUSZ KATARZYNA SZULIK-DUDEK; ZMIENIONO PAR.6 ORAZ PAR.7 UMOWY SPÓŁKI;
10	20.11.2015R.- REPERTORIUM A NR 7811/2015, NOTARIUSZ KATARZYNA SZULIK-DUDEK, KANCELARIA NOTARIALNA W MIELCU PRZY ULICY JAGIELLO CZYKA 13/10, 39-300 MIELEC ZMIENIONO: PAR.7 ORAZ PAR.12; DODANO: PAR.12 ZE ZN.1
11	17.06.2016R.; REP. A NR 4090/2016, NOTARIUSZ KATARZYNA SZULIK-DUDEK, KANCELARIA NOTARIALNA W MIELCU. ZMIENIONO: PAR.17(1) UST.1
12	30.01.2018R., REP. A NR 655/2018, NOTARIUSZ KATARZYNA SZULIK-DUDEK, KANCELARIA NOTARIALNA W MIELCU PRZY UL. JAGIELLO CZYKA 13/10 - ZMIENIONO PAR. 7 I PAR. 9
13	16.07.2019 R., REP. A NR 4843/2019, NOTARIUSZ KATARZYNA SZULIK-DUDEK, KANCELARIA NOTARIALNA W MIELCU; ZMIANA PAR. 7, PAR. 9, DODANO PAR. 9A

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnikowie	WI KSZ LICZB UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	R CZKA
	2.Imiona	ZDZISŁAW

	3.Numer PESEL/REGON	52071503898
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	500 UDZIAŁÓW O WARTO CI Ł CZNEJ 63 250 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada cało udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	R CZKA
	2.Imiona	EDWARD
	3.Numer PESEL/REGON	49100505972
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	500 UDZIAŁÓW O WARTO CI Ł CZNEJ 63 250 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada cało udziałów spółki?	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	URAWSKA
	2.Imiona	ANNA MONIKA
	3.Numer PESEL/REGON	79021807703
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	2.625 UDZIAŁÓW O Ł CZNEJ WARTO CI 332.062,50 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada cało udziałów spółki?	NIE
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	R CZKA
	2.Imiona	DANIEL ZDZISŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	83071607695
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	2.625 UDZIAŁÓW O Ł CZNEJ WARTO CI 332.062,50 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada cało udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysoko kapitału zakładowego	790 625,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów	
-------------	--

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów	
-------------	--

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

--	--

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZ D
2.Sposób reprezentacji podmiotu		REPREZENTACJA Ł CZNA DO SKŁADANIA O WIADCZE W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZ DU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZ DU Ł CZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodz cych w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	LENART
	2.Imiona	MIECZYŚŁAW MICHAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	66040816517
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentuj cym	WICEPREZES ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodz ca w skład zarz du została zawieszona w czynno ciach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PEZDA
	2.Imiona	ROBERT KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	71072412251
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentuj cym	PREZES ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodz ca w skład zarz du została zawieszona w czynno ciach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru				
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodz cych w skład organu			
	1	1.Nazwisko	URAWSKA	
		2.Imiona	ANNA MONIKA	
		3.Numer PESEL	79021807703	
	2	1.Nazwisko	R CZKA	
		2.Imiona	ANNA	
		3.Numer PESEL	85111109242	
	3	1.Nazwisko	R CZKA	
		2.Imiona	DANIEL ZDZISŁAW	
		3.Numer PESEL	83071607695	
	4	1.Nazwisko	URAWSKI	
		2.Imiona	GERARD PAWEŁ	
3.Numer PESEL		81082215236		

Rubryka 3 - Prokurenci			

1	1.Nazwisko	CISŁO
	2.Imiona	ANNA
	3.Numer PESEL	61041704724
	4.Rodzaj prokury	Ł CZNA Z CZŁONKIEM ZARZ DU
2	1.Nazwisko	MROCZKA
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL	57062110398
	4.Rodzaj prokury	Ł CZNA Z CZŁONKIEM ZARZ DU
3	1.Nazwisko	R CZKA
	2.Imiona	EDWARD
	3.Numer PESEL	49100505972
	4.Rodzaj prokury	Ł CZNA
4	1.Nazwisko	R CZKA
	2.Imiona	ZDZISŁAW
	3.Numer PESEL	52071503898
	4.Rodzaj prokury	Ł CZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 51, Z, SPRZEDA HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 43, Z, SPRZEDA HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
	2	46, 52, Z, SPRZEDA HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	3	46, 74, Z, SPRZEDA HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEJNEGO
	4	46, 90, Z, SPRZEDA HURTOWA NIETYCZALIZOWANA
	5	72, 19, Z, BADAŃ NAUKOWYCH I PRAC ROZWOJOWYCH W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	6	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	7	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZY LUDZKIEMI (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
	8	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	9	77, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ WŁASNOŚCI INTELKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	14.06.2004	2003R.
	2	20.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	05.07.2006	01.01.2005R. - 31.12.2005R.

	4	28.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	25.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	25.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	01.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	8	17.06.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	9	13.06.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	10	21.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	11	18.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	19.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	13.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	15.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	16	14.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	17	16.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	18	23.06.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	4	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	5	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	6	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	14	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2003R.
	2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	8	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	9	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	10	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	16	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	17	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	18	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2003R.
	2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	8	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	9	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	10	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	16	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	17	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	18	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	25.08.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2003

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskana suma wyszedła od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwinięciu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o podziale, podziale lub przekształceniu		
1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu podziału, podziału lub przekształcenia	PODZIAŁ POLEGA NA PRZEJĘCIU R&G RZĄDZONA, G. SIOR S.K.A. Z SIEDZIBĄ W MIELCU PRZEZ R&G PLUS SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W MIELCU. PODZIAŁ SPÓŁEK JEST PRZEPROWADZANY W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1) KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, T.J. POPRZECZ PRZENIESIENIEM CAŁEGO MAJĄTKU R&G RZĄDZONA, G. SIOR S.K.A. NA R&G PLUS SP. Z O.O. Z RÓWNOCZESNYM PODNIESIENIEM KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO R&G PLUS SP. Z

	O.O. DO KWOTY 126 500,00 ZŁ, W DRODZE UTWORZENIA 3 UDZIAŁÓW O WARTO CI NOMINALNEJ 5000,00 ZŁ KA DY. NOWOUTWORZONE UDZIAŁY ZODTAN WYDANE NA RZECZ DOTYCHCZASOWYCH KOMPLEMENTARIUSZY R&G R CZKA, G SIOR S.K.A., PO JEDNYM UDZIALE KA DY. W WYNIKU POŁ CZENIA SPÓŁKA R&G R CZKA, G SIOR S.K.A. PRZESTANIE ISTNIE . 22.06.2015R.; UCHWAŁA NE 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW R&G PLUS SP. Z O.O. Z SIEDZIB W MIELCU (REP. A NR 4212/2015).
--	--

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku poł czenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmuj cych cało lub cz maj tku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których maj tek w cało ci lub cz ci jest przejmowany w wyniku poł czenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	R&G R CZKA, G SIOR SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR S DOWY
	3.Numer w rejestrze	0000482040
	4.Nazwa s du prowadz cego rejestr	*****
	5.Numer REGON	181035877

2

1.Okre lenie okoliczno ci	PRZEJ CIE INNEJ SPÓŁKI
2.Opis sposobu poł czenia, podziału lub przekształcenia	POŁ CZENIE W TRYBIE ART. 492 PAR.1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH TJ. POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJ TKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ PRZEDSI BIORSTWO ZASTOSOWA INFORMATYKI TARAN SPÓŁKA Z O.O. NA SPÓŁK PRZEJMUJ C R&G PLUS SPÓŁKA Z O.O. ZGODNIE Z ART. 516 PAR.1 I PAR.6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRZEJMUJ CEJ NIE PODJ ŁO UCHWAŁY O POŁ CZENIU. UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW PRZEDSI BIORSTWA ZASTOSOWA INFORMATYKI TARAN Z 28.12.2016R.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku poł czenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmuj cych cało lub cz maj tku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których maj tek w cało ci lub cz ci jest przejmowany w wyniku poł czenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSI BIORSTWO ZASTOSOWA INFORMATYKI "TARAN" SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR S DOWY
	3.Numer w rejestrze	0000090945
	4.Nazwa s du prowadz cego rejestr	*****
	5.Numer REGON	690015056

Rubryka 5 - Informacja o post powaniu upadło ciowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o post powaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o post ępowaniach restrukturyzacyjnych, o post ępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 25.07.2021

adres strony internetowej, na której dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl